



dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 1024334/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1950060/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jakub Spišský
236 004 364
Počet listů/příloh: **7 / 0**
Datum:
30.10.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci řízení o odvolání společnosti Wolke Sieben s.r.o., IČO: 09032681, Hlavní 450, 251 01 Herink, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby č.j. MCP6 0040501/2025 ze dne 21.1.2025, jímž bylo vydáno stavební povolení, dle ustanovení § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), pro stavbu nazvanou

„D7 MÚK Aviatická“ (Mimoúrovňové křižovatky MÚK Aviatická na sil. I/7)“

v rozsahu následujících stavebních objektů:

SO 150 - Cyklostezky - celkem 4 cyklostezky, které jsou směrově a výškově navrženy s ohledem na okolní komunikace a mostní objekty. Z převážné části jsou vedeny po terénu, přes jednotlivé silniční stavební objekty jsou převedeny mosty nebo podjezdy.

SO 221 - Most na místní komunikaci Aviatická - v místě křížení přeložky ul. Aviatická přes dálnici D7 v MÚK Aviatická (dále též „Stavba“)

na pozemcích parc. č. 2580/128, 2580/129, 2601/9, 2612/5, 2612/6, 2876/66, 2886/11, 2886/12, 2886/13, 2886/15, 2886/16, 2886/18, 2887/2, 2888/1, 2888/12, 2888/14, 2890/8, 2899/10, 2899/14, 2899/16, 2904/9, 2904/10, 2915/18, 2915/19, 2915/20, 2915/21, 2917/6, 2917/7, 2917/102, 2917/108, 2917/109, 2917/110, 2917/111, 2917/112, 2917/113, 2917/114, 2917/115, 2917/116, 2973/4, 2973/5, 2973/6, 2973/7, 2973/8, 2973/9, 2973/10, 2973/11, 2973/12 v katastrálním území Ruzyně,

parc. č. 642/10, 642/11, 645/9, 645/10, 645/11, 645/12, 754/4, 754/5, 754/6 v katastrálním území Přední Kopanina,

parc. č. 585/34, 585/35, 585/36, 585/37, 585/38, 585/40, 585/41, 585/43, 585/44, 585/46, 666/4 v katastrálním území Tuchoměřice,

parc. č. 158/44, 171/2, 424/2 v katastrálním území Kněžívka,

parc. č. 642/10, 642/11, 645/9, 645/10, 754/4, 754/5, 895/14, 895/17, 895/20

v katastrálním území Přední Kopanina, parc. č. 585/35, 585/36, 858/4 v katastrálním území Tuchoměřice.

rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání zamítá a rozhodnutí č.j. MCP6 0040501/2025, sp.zn. SZ MCP6 259686/2020/OV/Em ze dne 21.1.2025 Úřadu městské části Praha 6, odboru výstavby, se potvrzuje.**

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle.

Letiště Praha, a.s., K Letišti 1019/6, Praha 63

Obec Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 25267 Tuchoměřice

Městská část Praha-Přední Kopanina, IČ: 00241571, Hokešovo náměstí 193, Přední Kopanina - Praha 6 164 00

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha - Staré Město

Městská část Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5

Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,

CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Odůvodnění

Předmětné řízení bylo zahájeno dne 31.7.2020, kdy státní podnik - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, kterého zastupuje na základě plné moci společnost PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 452 72 387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47 (dále „stavebník“), podal na Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále „stavební úřad“) žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou část Stavby.

V předcházejícím řízení stavební úřad vydal územní rozhodnutí o umístění celé stavby „D7 MÚK Aviatická“ dne 3.2.2017 pod č.j. MCP6 002224/2017, spis. zn. SZ MCP6 065937/2016/OV/Krá, které nabylo právní moci dne 24.3.2017.

Předmětem žádosti o vydání stavebního povolení jsou navazující stavební objekty na stavbu veřejně prospěšné stavby „D7 MÚK Aviatická“, jejímž cílem je zkapacitnění a rekonstrukce stávající křižovatky rychlostní silnice R7 (ulice Lipská) s ulicí Aviatickou, silnicí III/0070 a příprava napojení na budoucí úsek 518 stavby silničního okruhu kolem Prahy. Realizace celého záměru je rozdělena do řady stavebních objektů a technických souborů. Část jich lze realizovat již na základě územního rozhodnutí.

Hlavní stavbu okružní křižovatky a vybrané stavební objekty povolilo Ministerstvo dopravy ČR dne 10.5.2022, vybrané stavební objekty odbor pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy a zbývající části odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 a Městský úřad Černošice.

Jedná se o stavební objekty na komunikaci Aviatická, které se nacházejí na území hl. m. Prahy v blízkém okolí a jejichž povolení je ve věcné i územní příslušnosti speciálního stavebního úřadu MČ Praha 6. Stavba komunikací je navržena na území Městské části Praha 6 (k.ú. Ruzyně a Přední Kopanina) a z malé části na území obce Tuchoměřice ve Středočeském kraji (k.ú. Kněžívka). Usnesením Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu č.j. 757/2019-910-IPK/2 ze dne 22.8.2019 byla podle § 11 odst. 1 správního řádu stanovena místní příslušnost stavebního úřadu pro povolení stavebních objektů stavby SO 120, SO 150, SO 221 a SO 222. Ministerstvo dopravy ČR jako společně nadřízený správní orgán místně příslušných stavebních orgánů, kterými jsou Úřad městské části Praha 6 a Městský úřad Černošice, posoudil rozsah výše uvedených stavebních objektů předmětné stavby umístěné na území více krajů a vzhledem

k převažujícímu rozsahu na území Hlavního města Prahy stanovil věcně a místně příslušným stavební úřad (Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6).

Stručný popis povolovaných objektů:

SO 150 - Cyklostezky

Cyklostezky (SO 150) budou propojovat směr J-S a Z-V a to:

Cyklo 1 - podél komunikace D7 (SO101), větve V9, V4 a V1 (směr Slaný - Letiště Václava Havla) a podél komunikace Aviatická (SO 102) v délce 745 m +160 m provizorní napojení.

Cyklo 2 - je odbočkou z cyklo 1, je vedena skrz křižovatku pod komunikacemi větve V1, SO 102 a větví V5. Dále je vedena podél větve V5, V9(SO 110) a D7(SO 101) ve směru na Prahu v délce 537 m (včetně podjezdů).

Cyklo 3 - začíná v křižovatce mezi větvemi V7, V1 a SO 102 jako odbočka z cyklo 2. Je vedena podél větve AV1 (směr Letiště Václava Havla - Tuchoměřice), větve V3 a silnice 111/0071 (SO 102,1) ve směru na Tuchoměřice v délce cca 647 m (včetně mostů)

Cyklo 4 - je odbočkou z cyklo 3, podchází 111/0071 (SO 102,3) a navazuje na dlážděnou komunikaci ve směru na Přední Kopaninu v délce cca 142 m.

Cyklostezky budou z převážné části vedeny po terénu nebo lavičce zářezového či násypového svahu komunikací. Přes jednotlivé silniční SO budou převedeny mostem nebo podjezdem. Šířka zpevnění je 3,0 m, vozovka bude s asfaltovým povrchem s tl. konstrukce 300 mm mezi nezpevněnými krajnicemi šířky 0,5 m. Odvodnění bude příčným a podélným spádem do přilehlého terénu nebo příkopů přilehlých komunikací. Celková délka bude cca 2 175 m.

SO 221 - Most na místní komunikaci Aviatická

Most (SO 221) na komunikaci Aviatická (SO 102 - km 0,280 844) převádí přeložku ulice Aviatická přes křižovatkovou větev V1. Základní šířka vozovky Aviatická bude 9,5 m, základní šířka větve V3 bude 9 m a cyklostezka má šířku 3,00 m a je oddělena od větve betonovým svodidlem šířky 0,50 m. Podjezdná výška mostu bude 4,80 m (+ rezerva 0,15 m). Most o třech polích celkové délky 47,45 m bude založen na vrtaných velkopřůměrových pilotách s průměrem 900 mm, délka nosné konstrukce bude 38,70 m (tři pole o rozpětí 11,00 + 15,50 + 11,00 m), délka přemostění 36,0 m, šikmost 100 gr., šířka mostu 18,35 - 22,22 m. Výška mostu je max. 7,04 m, stavební výška bude 0,935 m, plocha mostu 733,4 m².

Nosnou konstrukcí bude spojitá betonová deska proměnné šířky (17,65-21,52m) z monolitického předpjatého betonu o konstrukční výšce 0,80 m vybetonovaná a předepnutá na pevné skruži najednou v jedné etapě a uložená na opěrách na hrncových ložiskách, na vnitřních podpěrách na izolovaných vrubových kloubech. Římsy budou monolitické železobetonové, levá šířky 1,55 m s ocelovým svodidlem směrem k vozovce, pravá šířky 3,80 m s betonovým svodidlem výšky 1,00 m, na vnější straně římsy bude osazeno ocelové zábradlí výšky 1,10 m.

Založení masivních opěr bude u 01 na 9-ti pilotách, u 04 na 11-ti pilotách o 0,9 m délky 14,0 m. Základem opěr bude bet. deska tl. 1,0 m, tl. dřívku 2,35 m

Odvodnění mostu bude podélným a příčným sklonem podél římsy do mostních odvodňovačů (4 ks) s lapačem splavenin s vyústěním do příkopů křiž. větve V1. Svahy pod mostem a pruhy podél křídel se opevní dlažbou z lomového kamene tl.200 mm do betonu.

V souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (nového stavebního zákona) platí, že řízení a postupy zahájené před účinností tohoto zákona se dokončují podle dosavadní právní úpravy. Podle § 330 odst. 3 první věty téhož zákona tato řízení dokončí ten stavební úřad, který je podle nové právní úpravy příslušný k jejich vedení. Dále dle § 334a odst. 3 druhé věty se pro účely přechodných ustanovení považuje za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona datum 1. července 2024.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s ustanovením § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu záměru na životní prostředí, v platném znění, doručuje se podle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „liniový zákon“), v tehdy platném znění, stavební úřad oznámení o zahájení řízení doručoval postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům se doručují veřejnou vyhláškou.

Stanovení okruhu účastníků podle § 109 stavebního zákona: a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků stavebního řízení podle výše citovaného stanovení stavebního zákona a současně podle § 27 správního řádu tak, že účastníky tohoto řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

Žadatel - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390 - od 01.01.2024 (dle výpisu z obchodního rejstříku) Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 659 93 390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4.

Vlastníci dotčených pozemků dle stavu platném ke dni vydání tohoto rozhodnutí:

Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 659 93 390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4

- Letiště Praha, a.s., IČ: 282 44 532, K Letišti 1019/6, Praha 6
- Hlavní město Praha, IČ: 000 64 581, Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha - Staré Město svěřená správa nemovitosti ve vlastnictví obce Městská část Praha 6, IČ: 000 63 703, Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
- Hlavní město Praha, IČ: 000 64 581, Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha - Staré Město.

vlastníci inženýrských sítí, kteří mají na pozemcích, na kterých se jednotlivé sítě nacházejí, právo odpovídající věcnému břemenu dle § 109 písm. d) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu, a v jejichž ochranných pásmech je stavba navrhována (příp. dochází ke křížení s těmito sítěmi), tj.

- PREdistribuce, a.s., IČ: 273 76 516, Svornosti 3199/19a, Praha 5
- Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,
- CETIN a.s., IČ: 04064063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení také vlastníci sousedních pozemků a staveb, kteří jsou uvedeni označením parcelních čísel pozemků níže:

parc. č. 2580/3, 2580/14, 2580/21, 2580/22, 2580/76, 2601/7, 2604/8, 2604/9, 2611, 2612/3, 2612/4, 2886/14, 2887/1, 2890/1, 2890/2, 2899/2, 2904/5, 2904/6, 2904/7, 2904/8, 2915/3, 2915/12, 2915/14, 2916/2, 2917/1, 2917/4, 2917/9, 2917/11, 2917/12, 2917/33, 2917/34, 2917/37, 2917/38, 2917/40, 2917/43, 2917/44, 2917/61, 2917/67, 2973/2, 2973/3, 2973/13, 2973/20, 2973/21, 2973/22, 2974/1, 2974/2, 2974/3, 2974/4, 2974/5, 2974/6, 2974/7, 2974/8, 2974/9, 2974/10, 2974/11, 2974/12, 2974/13, 2974/14, 2974/15, 2974/16, 2974/18, 2974/19, 2974/25, 2974/26, 2974/28, 2974/29, 2974/30 v katastrálním území Ruzyně,

parc. č. 645/3, 645/8, 645/10, 645/11, 754/2, 754/5, 754/6, 895/14, 895/15, 895/16, 895/17, 895/18, 895/19, 895/20, 895/21, 895/22 v katastrálním území Přední Kopanina,
parc. č. 585/3, 585/7, 585/9, 585/10, 585/11, 585/36, 585/39, 585/42, 585/45, 585/48, 585/49, 585/50, 859/1, 859/2, 859/3, 859/4, 859/6, 859/7, 859/8 v katastrálním území Tuchoměřice,
parc. č. 158/23, 533/1, 533/10, 533/11, 533/12 v katastrálním území Kněžívka,
považuje stavební úřad za sousední ke stavbě a jejich vlastníci, či osoby, které mají k těmto pozemkům jiná věcná práva, jsou účastníky tohoto řízení podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.

Protože podaná žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 31.7.2020 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 8.12.2021.

Speciální stavební úřad oznámil podle § 112 odst. 1 stavebního zákona, § 47 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 2 zákona o urychlení výstavby přípisem ze dne 23.3.2022 zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Oznámení o zahájení navazujícího stavebního řízení č.j. MCP6 107783/2022 ze dne 23.2.2022 bylo v souladu s § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPVŽP“) vyvěšeno na dobu 30 dnů na úřední desce ÚMČ Praha 6 v termínu od 25.3.2022 do 25.4.2022. Oznámení bylo rovněž zveřejňováno na úředních deskách Městské části Praha-Přední Kopanina a Obce Tuchoměřice.

V oznámení o zahájení navazujícího řízení speciální stavební úřad současně splnil povinnost stanovenou ustanovením § 9b ZPVŽP tím, že v oznámení informoval veřejnost, dotčenou veřejnost a dotčené územní samosprávné celky o způsobu zapojení do řízení. Tyto osoby včetně účastníků řízení informoval o dalších skutečnostech, které jsou v ustanovení § 9b ZPVŽP stanoveny.

Speciální stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona a § 49 odst. 1 správního řádu upustil od ústního jednání a ohledání na místě, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění a stanovil podle § 112 odst. 2 stavebního zákona ve spojení § 9c odst. 1 ZPVŽP, že ve lhůtě do 30 dnů od doručení oznámení mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy s upozorněním, že k později podaným námitkám nebude přihlédnuto, stejně tak jako k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území a dále s upozorněním, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Dokumentace splňuje požadavky ust. části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění, kde jsou stanoveny obecné technické požadavky na komunikaci.

Stavební úřad dále zejména přezkoumal, zda projektová dokumentace splňuje požadavky týkající se veřejných zájmů, především ochrany životního prostředí, ochrany zdraví a života a dospěl k těmto závěrům:

- Ve smyslu ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad vydává toto rozhodnutí řádně v dohodě a se souhlasem dotčených orgánů, v rozhodnutí je zajištěn vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů, které jsou popsány výše, a podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů stavební úřad zohlednil v podmínkách stavebního povolení.
 - Ve stavebním řízení dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad řádně přezkoumal, zda projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná a byla zpracována oprávněnou osobou, tak, jak je stanoveno ve vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, příloha č. 8.
 - Dokumentace stavby je rovněž v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
- Odbor výstavby Úřadu m. č. Praha 6, jako speciální stavební úřad v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí, umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit k navržené stavbě námitky. Speciální stavební úřad ve výroku tohoto rozhodnutí stanovil podmínky pro provedení stavby, kterými zabezpečil zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a respektování požadavků dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad vyhodnotil, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy, vydal dne 6. 6. 2023 pod č.j. MCP6 090795/2023, sp.zn. SZ MCP6 259686/2020/OV/Em rozhodnutí, kterým podle § 115 stavebního zákona schválil stavební záměr výše uvedené stavby. Vydané stavební povolení bylo následně zrušeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu ze dne 12.4.2024 pod č.j. MHMP 1119920/2024, sp.zn.: S-MHMP 1950060/2023, které nabylo právní moci dne 19.6.2024.

U tohoto zrušeného rozhodnutí odvolací správní orgán z obsahu spisu a vlastního přezkumu ověřil, že stavební úřad ve výčtu nemovitých věcí dotčených Stavbou označil neexistující pozemky, a to pozemky parc. č. 858/4, 895/20 a 895/21 v k. ú. Tuchoměřice. V případě pozemku parc.č. 858/4 k. ú. Tuchoměřice se mělo jednat o pozemek na kterém je umístěna stavba. U pozemku parc. č. 171/2 k.ú. Kněžívka pak uvedl nesprávný název vlastníka (původně The Prague Outlet One a.s., avšak k datu vydání rozhodnutí již DREITONEL Three a.s.).

Odvolací správní orgán shledal, že v případě pozemku parc. č. 858/4 k.ú. Tuchoměřice došlo k pochybení a pozemek, na kterém je stavba umístěna má parc. č. 585/4 k.ú. Tuchoměřice, jehož vlastníkem byla společnost DREITONEL Three a.s., IČO: 24188107, Ke Kopanině 421, 252 67 Tuchoměřice. Pochybení shledal jako závažné, neboť i když s touto společností bylo jednáno jako s účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu z titulu vlastníka pozemku parc. č. 171/2 k.ú. Kněžívka, nemohl v řízení uplatňovat svá práva k pozemku parc. č. 585/4 k.ú. Tuchoměřice, za situace, kdy tento pozemek nebyl v řízení označen jako pozemek, na kterém bude stavba realizována. Z procesního i věcného hlediska shledal odvolací správní orgán vady, které mu bránily potvrdit toto rozhodnutí. S ohledem na uvedené, odvolací správní orgán vydal výše uvedené rozhodnutí, kterým rozhodnutí stavebního orgánu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Po vrácení spisu na výzvu stavebního úřadu doplnil 26.09.2024 zástupce stavebníka - PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšance 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47 - aktuální tabulky Záborového elaborátu dotčených a sousedních pozemků pro SO 150 a SO 221.

Na základě aktuálních údajů o dotčených a sousedních pozemcích, a tedy i upraveného okruhu účastníků řízení vydal stavební úřad dne 07.10.2024 pod č.j. MCP6 455129/2024 vyznění o pokračování v navazujícím stavebním řízení s poučením o možnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě 30 dnů od doručení tohoto oznámení neobdržel stavební úřad žádné námitky.

Následně stavební úřad dne 21.1.2025 pod č.j. MCP6 0040501/2025 vydal rozhodnutí - stavební povolení (dále „napadené rozhodnutí“) pro výše uvedenou Stavbu.

Podáním ze dne 4.2.2025, účastník řízení, společnost Wolke Sieben s.r.o., IČO:09032681, Hlavní 450, 251 01 Herink, podal proti rozhodnutí z předchozí věty odvolání (dále „Odvolatel“).

Stavební úřad výzvou č.j. MCP6 0210587/2025 ze dne 19.3.2025 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu podaného odvolání vyjádřit do 5 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 24.3.2025 stavební úřad obdržel vyjádření stavebníka k odvolání.

Následně stavební úřad dne 6.5.2025 předložil odvolacímu správnímu orgánu spis a své stanovisko.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení podle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona (z titulu vlastnictví následujících pozemků: parc. č. 2917/33, parc. č. 2917/34, parc. č. 2917/37 a parc. č. 2917/38, vše k.ú. Ruzyně, obec Praha. Tyto pozemky jsou uvedeny jako sousední pozemky ke stavbě) a podáno proti rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou a podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu mu bylo doručeno dne 5.2.2025. Odvolatel podal odvolání dne 4.2.2025, tedy včas, protože byly splněny podmínky stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu, tedy, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Odvolatel v odvolání navrhl, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a žádost o vydání stavebního povolení zamítl.

Odvolací správní orgán uvádí níže kurzívou text odvolání Odvolatele. Následuje vždy posouzení odvolací námítky.

Nedořešené majetkoprávní vztahy

Zcela zásadní překážkou týkající se všech správních řízení související s výstavbou D7 MÚK Aviatická je nedořešení majetkoprávních vztahů k pozemkům parc. č. 2917/113, parc. č. 2917/114, parc. č. 2917/116, parc. č. 2974/12, parc. č. 2974/13 a parc. č. 2974/16, vše v k.ú. Ruzyně, obec Praha, které byly vyvlastněny z důvodu výstavby prospěšné stavby dopravní infrastruktury D7 MÚK Aviatická, což představuje zásadní právní problém, který nemůže být ignorován. Ve věci pozemků nezbytných pro realizaci stavby D7 MÚK

Aviatická byla podána žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Předmětné řízení je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 122/2020.

S ohledem na skutečnost, že Stavební objekty (pozn. SO 150 - Cyklostezky a SO 221 - Most na místní komunikaci Aviatická) mají být realizovány právě na dotčených pozemcích parc. č. 2917/113, parc. č. 2917/114 a parc. č. 2917/116 vše v k.ú. Ruzyně, obec Praha, jejichž majetkoprávní situace stále není vyřešena, došlo by vydáním stavebního povolení bez dořešení a řádného vypořádání majetkoprávních vztahů k zásahu do práv vlastníků (respektive předchozích vlastníků) těchto pozemků. V důsledku těchto skutečností hrozí zásadní budoucí právní nejistota v případě realizace Stavebních objektů, která s největší pravděpodobností povede k dalším sporům a souvisejícím řízením týkajících se předmětných pozemků.

Vydání stavebního povolení v této situaci by tedy představovalo nejen závažné právní riziko, ale také by mohlo vést k nevratným zásahům do práv jednotlivých subjektů. Vzhledem k výše uvedenému je zde reálné riziko, že v případě potvrzení pochybení v procesu vyvlastnění může dojít ke změně podmínek či dokonce zrušení vyvlastnění, což by mělo zásadní dopad na realizaci celé stavby D7 MÚK Aviatická.

Dále je třeba zdůraznit, že v případě realizace Stavebních objektů bez řádného vypořádání majetkoprávních vztahů by nejen došlo k zásahu do vlastnických práv, ale také by vznikla významná právní nejistota ohledně budoucího využití těchto pozemků. Nejisté majetkoprávní vztahy k těmto pozemkům tak představují významné riziko nejen pro stavebníka, ale také pro další subjekty, které do projektu vstupují.

V souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán zároveň povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě ovšem stavební úřad zcela pominul a nezohlednil skutečnost, že nejsou dořešeny majetkoprávní vztahy k dotčeným pozemkům, na kterých mají být Stavební objekty realizovány, a rozhodl tedy v rozporu s takovýmto principem. Tento postup odporuje principu, kdy správní orgán musí před vydáním rozhodnutí prověřit veškeré okolnosti a zohlednit veškeré právní aspekty.

Stavebník řádně neprokázal své vlastnické právo nebo jiné právo ke všem pozemkům, které mají být dotčeny realizací Stavebních objektů, a nedoložil tedy odpovídající právní titul, který by jej opravňoval k realizaci stavby. Tato skutečnost je zásadní pro budoucí právní jistotu a legitimitu celého projektu.

Nedorešené majetkoprávní vztahy tedy opakovaně zásadně narušují právní jistotu všech účastníků a také hospodárnost samotného řízení. Stavebník není schopen přesně určit, kdy tato situace bude konečně postavena na jisto, a i přes vydání stavebního povolení není stavebník schopen zaručit, že dojde k samotné realizaci Stavebních objektů, jelikož stále není nesporným vlastníkem pozemků nezbytných pro realizaci tohoto stavebního záměru. Stavebník se snaží získat stavební povolení, které ovšem pozbývá hmotně právní jistotu.

K vyřešení majetkoprávních vztahů měl stavebník již více než 4 roky (žádost o vydání stavebního povolení byla podána 31.7.2020), přičemž tato záležitost stále nebourává právní jistotu všech zúčastněných. Tento problém se stále nepodařilo uspokojivě vyřešit, což podtrhuje jeho zásadní povahu a důležitost jeho dořešení před jakýmkoli dalším postupem v rámci stavebního řízení.

Vydání stavebního povolení bez řádného vyřešení majetkoprávní situace by mohlo vést k dalším soudním sporům, administrativním komplikacím a případnému ohrožení realizace celé stavby D7 MÚK Aviatická, což je v rozporu se zásadami správního řízení.

S ohledem na výše uvedené by v této situaci tedy mělo zprvu dojít k vyřešení majetkoprávních vztahů a až následně k případnému vydání stavebního povolení, které by byl stavebník schopen realizovat řádně a bez právních překážek.

Odvolací správní orgán z vyjádření stavebníka ze dne 21.3.2025 k odvolání Odvolatele zjistil, že pozemky parc. č. 2917/113, parc. č. 2917/114, parc. č. 2917/116, parc. č. 2974/12, parc. č. 2974/13 a parc. č. 2974/16, vše v k.ú. Ruzyně, obec Praha, byly mezitímním rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) ze dne 8. 4. 2024, č. j. MHMP 696592/2024 dle § 4a liniového zákona, a § 24 odst. 3 zákona

č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, tak, že odňal vlastnické právo právního předchůdce Odvolatele k pozemku parc. č. 2917/113, parc. č. 2917/114, parc. č. 2917/116, parc. č. 2974/12, parc. č. 2974/13, a parc. č. 2974/16, v k. ú. Ruzyně, obec Praha (dále jen „vyvlastňované pozemky“). Vlastnické právo k vyvlastňovaným pozemkům MHMP odebral ve prospěch České republiky za účelem provedení veřejně prospěšné Stavby.

Toto rozhodnutí MHMP napadl právní předchůdce Odvolatele (spol. A3/94 Property v.o.s., IČO: 27854370, Hlavní 450, 251 01 Herink (dále jen „společnost A3/94 Property“)) žalobou, kterou Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 4. 9. 2024, č. j. 14 A 24/2024 - 74 zamítl, následně též podal i kasační stížnost, která však byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 1 As 211/2024-65 ze dne 7.11.2024 rovněž zamítnuta. Odvolatel následně podal ve věci ústavní stížnost, která byla usnesením Ústavního soudu č. j. I.ÚS 3286/24 ze dne 8.1.2025 taktéž odmítnuta.

Ústavní soud ve výše uvedeném usnesení uvedl, že zásadně není oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti jiných orgánů veřejné moci, neboť je podle čl. 83 Ústavy České republiky soudním orgánem ochrany ústavnosti. Postup ve správním řízení a soudním řízení, zjišťování a hodnocení skutkového stavu i výklad jiných než ústavních předpisů, jakož i jejich aplikace při řešení konkrétních případů, jsou záležitostmi správních orgánů a správních soudů. Pravomoc Ústavního soudu je založena výlučně k přezkumu rozhodnutí z hlediska dodržení ústavněprávních principů, tj. zda v řízení (rozhodnutím v něm vydaným) nebyly porušeny ústavně zaručená práva nebo svobody jeho účastníka, zda řízení bylo vedeno v souladu s ústavními principy a zda lze jako celek pokládat za řádně vedené.

Ústavní soud dále uvedl, že vyvlastňování je obecně přezkoumáváno jednak v řízení před správními soudy, jednak v řízení před civilními soudy. Pravomoc správních soudů je dána veřejnoprávní povahou zásahu do vlastnického práva; oproti tomu civilní soudy řeší spory o výši a případném rozdělení náhrady za tyto zásahy [srov. nálezný sp. zn. Pl. ÚS 26/08 ze dne 7. 4. 2009 (N 82/53 SbNU 33; 171/2009 Sb.) či usnesení sp. zn. III. ÚS 2759/21 ze dne 9. 11. 2021, body 10 a 11; všechna rozhodnutí jsou dostupná na <https://nalus.usoud.cz>]. Liniový zákon umožňuje „rychlý“ vyvlastnění na základě mezitímního rozhodnutí podle § 4a liniového zákona, aniž by byla určena výše náhrady za vyvlastněný majetek. Správní soudy v takovém případě pouze posuzují, zda kontraktní proces proběhl jako podmínka zahájení vyvlastňovacího řízení v souladu se zákonem.

V projednávané věci se tak NSS mohl zabývat pouze otázkou zákonnosti kontraktního procesu před vyvlastňovacím řízením. Výtky právního předchůdce Odvolatele ohledně vad znaleckého posudku a výše poskytnuté náhrady, které tvoří podstatu jeho argumentace, proto posuzoval z hlediska toho, zda znalecký posudek z kontraktního procesu neobsahuje cenu excesivně odlišnou od ceny obvyklé či cenu zjevně nespravedlivou. NSS řádně odůvodnil, že v tomto ohledu proběhl kontraktní proces v souladu se zákonem (viz body 37 až 47 napadeného rozsudku). Neshledal důvodnou ani námitku právního předchůdce Odvolatele, že vyvlastňované pozemky byly určeny jako zastavitelné. Ústavní soud přitom již minulosti nepovažoval za protiústavní právní názor, který vykládá podmínku stanovení obvyklé ceny na základě skutečného stavu dle § 3b odst. 2 liniového zákona bez ohledu na označení v územně plánovací dokumentaci (srov. usnesení sp. zn. I. ÚS 2313/24 ze dne 9. 10. 2024 či usnesení sp. zn. I. ÚS 1606/23 ze dne 13. 12. 2023).

NSS dále srozumitelně vysvětlil, že vyvlastňované pozemky jsou dlouhodobě určeny k výstavbě mimoúrovňové křižovatky Aviatická - Ruzyně, a to ještě před nabytím vlastnického práva k nim právním předchůdcem Odvolatele. Dále řádně vyložil, proč nemůže přihlídnout k některým skutečnostem, které s právní předchůdce Odvolatele uplatnil poté, kdy bylo vydáno kasační stížností napadené rozhodnutí, a proč nejsou relevantní další okolnosti, na něž právní předchůdce Odvolatele znovu poukazuje v ústavní stížnosti.

Skutečnost, že náhrada není s konečnou platností vyřešena již v mezitímním rozhodnutí o vyvlastnění podle § 4a liniového zákona, odpovídá jeho smyslu, jímž je zjednodušení a urychlení majetkoprávního vypořádání u klíčových staveb dopravní infrastruktury. Není porušením ústavně zaručených práv právního předchůdce Odvolatele, je-li otázka výše náhrady řešena až v navazujícím řízení, v rámci něhož mohou být zjištěny skutečnosti, které budou odůvodňovat odlišnou - vyšší cenu. Nevedla-li interpretace a aplikace napadených ustanovení k porušení ústavně zaručených práv nebo svobod právního předchůdce Odvolatele, není důvod pro postoupení návrhu na jejich zrušení plénu Ústavního soudu.

Ústavní soud proto ústavní stížnost mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků odmítl podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu jako návrh zjevně neopodstatněný.

Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

Odvolatelem namítaná skutečnost, že stran vyvlastňovaných pozemků byla podána žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu a předmětné řízení je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 122/2020, odvolací správní orgán uvádí, že podle rozsudku NSS č.j. 1 As 211/2024-65 ze dne 7.11.2024 se žaloba týká otázky zákonnosti rozdělení vyvlastňovaných pozemků. Tuto námitku však podle NSS obsáhle vypořádal městský soud v Praze v bodech 51 až 54 napadeného rozsudku. Zde uvedl, že přerušení správního řízení je volitelný nástroj a žalovaný není povinen jej využít, zejména v řízeních dle liniového zákona, kde je žádoucí zamezit průtahům. NSS ve svém zrušujícím rozsudku ze dne 19. 7. 2024 č. j. 2 As 145/2024 - 29 řešil otázku subsidiarity právním předchůdcem Odvolatele podané zásahové žaloby a nezabýval se přímo otázkou samotné zákonnosti rozdělení pozemků. Proto z něj nelze usuzovat niče o tom, zda bude právní předchůdce Odvolatele v dané věci úspěšný.

I kasační stížnost právního předchůdce Odvolatele obsahovala pouze jeho obecný nesouhlas se závěry městského soudu bez jakékoliv konkrétnější argumentace. NSS proto uzavřel, že tento závěr městského soudu považuje za řádně, logicky a srozumitelně odůvodněný, přičemž právní předchůdce Odvolatele nepředložil žádné konkrétní argumenty, jimiž by závěry městského soudu zpochybnil.

Odvolací správní orgán z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu vydání napadeného rozhodnutí ověřil, že u všech vyvlastňovaných pozemků byla v části A listu vlastnictví č. 1409, Obec Praha, kat. území Ruzyně, je jako vlastník zapsaná Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu ve prospěch Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO: 65993390, Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, tedy stavebníka. V části D (plomby a upozornění) tohoto listu vlastnictví nebyl uvedený žádný údaj týkající se vyvlastňovaných pozemků.

Odvolací správní orgán má za to, že majetkoprávní vztahy týkající se vyvlastňovaných pozemků byly výše uvedenými rozhodnutími soudů vypořádány, a tedy nedošlo k zásahu do vlastnického práva Odvolatele.

Odvolatelem uvedené tvrzení, že vyvlastňované pozemky byly kupní smlouvou ze dne 21.12.2023 na něj převedeny od společnosti A3/94 Property nebylo předmětem námitek ve výše uvedených řízeních a tato skutečnost nevyplývá ani z výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu vydání mezitímního rozhodnutí MHMP ze dne 8. 4. 2024, č. j. MHMP 696592/2024. V části A listu vlastnictví č. 4317, Obec Praha, kat. území Ruzyně, je jako vlastník zapsaná společnost A3/94 Property, tedy právní předchůdce Odvolatele. Ustanovení § 980 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, stanoví následující, cit.:

„Je-li do veřejného seznamu zapsáno právo k věci, neomlouvá nikoho neznalost zapsaného údaje. Stanoví-li to právní předpis, zapíše se do veřejného seznamu kromě věcného práva i právo užívání nebo požívání, jakož i omezení rozsahu nebo způsobu užívání nebo požívání věci spoluvlastníky.

Je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Bylo-li právo k věci z veřejného seznamu vymazáno, má se za to, že neexistuje.“

Platí tedy zásada materiální publicity. U věcných práv k nemovitostem (např. vlastnictví, zástavní právo, služebnost apod.) platí, že právo vzniká, mění se nebo zaniká až zápisem do katastru. Existence samotné kupní smlouvy tedy nestačí — právo vznikne až vkladem do katastru.

Námítka Odvolatele je vzhledem na výše uvedené nedůvodná.

Odvolatel dále ve svém odvolání uvedl, že k jeho odvolání se připojuje společnost A3/94 Property, jakožto předchozí vlastník pozemků.

Odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že společnost A3/94 Property již není vlastníkem vyvlastňovaných pozemků, a tudíž se nemůže odvolat proti rozhodnutí, které se jejích práv nedotýká.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o vydání stavebního povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

I. účastníci řízení podle ust. § 109 odst. b) - d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu + odvolatel (dodejky):

1. PRAGOPROJEKT, a.s. IDDS: 4kifr54
2. Hlavní město Praha, zast. odborem evidence majetku MHMP
3. Městská část Praha 6, zast. OSM ÚMČ Praha 6, IDDS: IDDS: bmzbv7c
4. Letiště Praha, a. s., IDDS: ayqexy5
5. Městská část Praha-Přední Kopanina, IDDS: bndaktz
6. Obec Tuchoměřice, Obecní úřad, IDDS: uzrbxr5
7. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
8. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
9. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
10. Wolke Sieben s.r.o., IDDS: ebwucrb

II. účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) a § 27 odst. 2 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 115 odst. 5 stavebního zákona a ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou - podle § 112 odst. 1 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

(doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce

11. MČ Praha 6 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:

parc. č. 2580/3, 2580/14, 2580/21, 2580/22, 2580/76, 2601/7, 2604/8, 2604/9, 2611, 2612/3, 2612/4, 2886/14, 2887/1, 2890/1, 2890/2, 2899/2, 2904/5, 2904/6, 2904/7, 2904/8, 2915/3, 2915/12, 2915/14, 2916/2, 2917/1, 2917/4, 2917/9, 2917/11, 2917/12, 2917/33, 2917/34, 2917/37, 2917/38, 2917/40, 2917/43, 2917/44, 2917/61, 2917/67, 2973/2, 2973/3, 2973/13, 2973/20, 2973/21, 2973/22, 2974/1, 2974/2, 2974/3, 2974/4, 2974/5, 2974/6, 2974/7, 2974/8, 2974/9, 2974/10, 2974/11, 2974/12, 2974/13, 2974/14, 2974/15, 2974/16, 2974/18, 2974/19, 2974/25, 2974/26, 2974/28, 2974/29, 2974/30 v katastrálním území Ruzyně,

(doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce

12. MČ Praha-Přední Kopanina po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:

parc. č. 645/3, 645/8, 645/10, 645/11, 754/2, 754/5, 754/6, 895/14, 895/15, 895/16, 895/17, 895/18, 895/19, 895/20, 895/21, 895/22 v katastrálním území Přední Kopanina,

(doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce

13. Obce Tuchoměřice po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:

parc. č. 585/3, 585/7, 585/9, 585/10, 585/11, 585/36, 585/39, 585/42, 585/45, 585/48, 585/49, 585/50, 859/1, 859/2, 859/3, 859/4, 859/6, 859/7, 859/8 v katastrálním území Tuchoměřice,
parc. č. 158/23, 533/1, 533/10, 533/11, 533/12 v katastrálním území Kněžívka,

III. dotčené orgány:

14. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j
15. Hygienická stanice hl. m. Prahy, IDDS: zpqai2i
16. ODŽP ÚMČ Praha 6, IDDS: bmzbv7c
17. Policie ČR-Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y
18. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
19. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
20. MĚSTO ČERNOŠICE, Odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4
21. Městský úřad Černošice, Odbor dopravy, IDDS: u46bwy4
22. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
23. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73
24. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, IDDS: fxx2w3d
25. Hlavní město Praha, zast. odborem ochrany prostředí MHMP
26. Odbor bezpečnosti MHMP
27. Odbor pozemních komunikací a drah MHMP
28. Odbor ochrany prostředí MHMP, vodoprávní odd.
29. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

IV. na vědomí:

30. Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), IDDS: xhusbrm
31. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
32. Úřad městské části Praha 6, Odbor výstavby, IDDS: bmzbv7c